

Contributions cantonales à la mise en place d'un réseau de fibres optiques

Résultat de l'évaluation

Outil mis à disposition par l'Unité de développement durable du Département des infrastructures de l'État de Vaud. <http://www.vd.ch/durable>

Données concernant l'auteur de l'évaluation

Nom et prénom : Marro Roland
Email : claudine.sautaux@fr.ch
Institution : : Etat de Fribourg
Département : : DFIN
Service : : SITel

Co-auteurs

Nom et prénom : Sautaux Claudine
Institution : : Etat de Fribourg
Département : : DFIN
Service : : SG-DFIN

Informations sur le projet

Description : Mise en place d'un réseau de fibres optiques dans le canton de Fribourg, réalisé dans le cadre d'une coopération entre l'Etat de Fribourg, les distributeurs d'électricité du canton de Fribourg et d'autres prestataires de services intéressés. Le projet est comparé aux accès à haut débit disponibles sur le territoire du canton de Fribourg et s'étendra sur une période de 16 à 20 ans. On tient compte de l'engagement financier de l'Etat de Fribourg à hauteur d'un 20ème du coût global projeté 40 millions de francs.

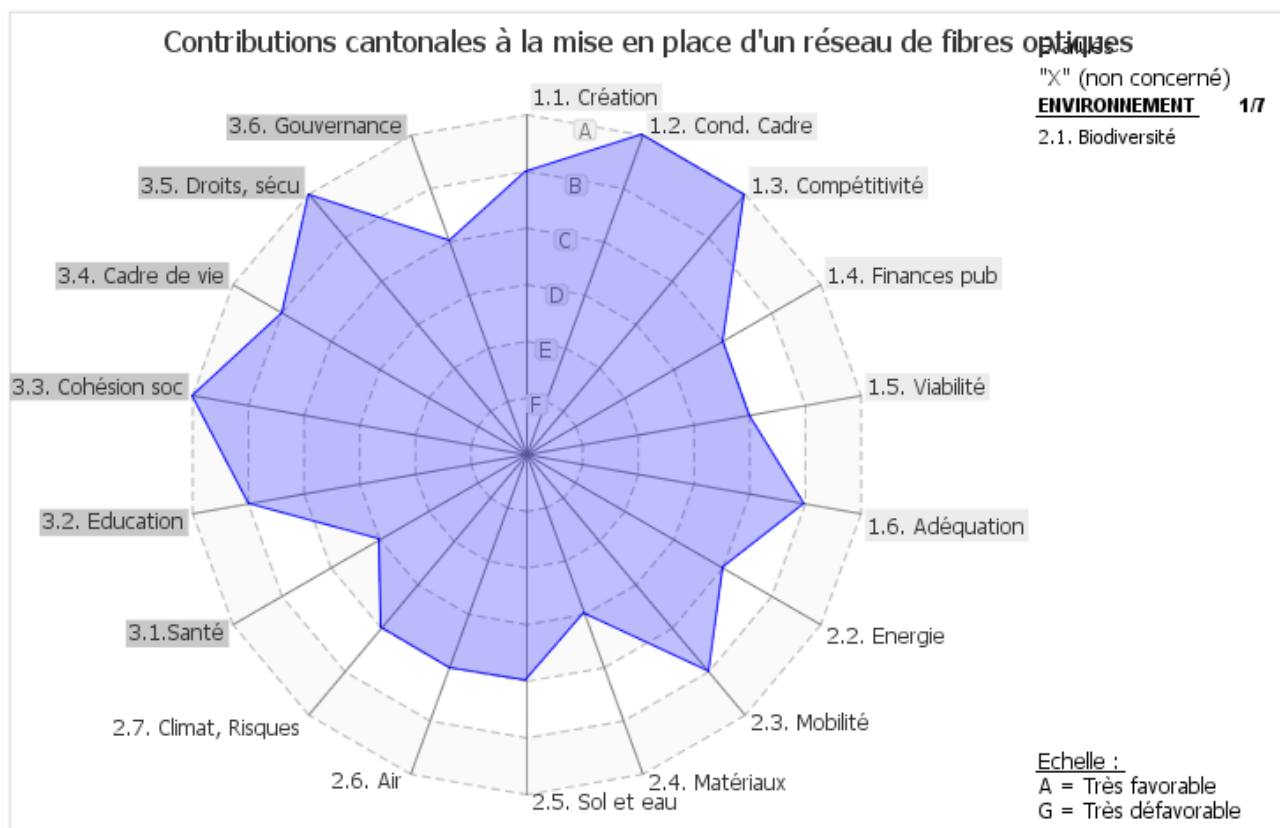
Effet levier Moyen

Domaines concernés :	Economie	Environnement	Société
	Significativement	Légèrement	Moyennement

Commentaire général sur l'évaluation

Cette évaluation est fondée sur une comparaison entre la situation actuelle et les améliorations qu'apporte ce projet. Le canton disposera d'une infrastructure moderne et performante permettant de couvrir de manière durable les besoins des entreprises et des particuliers. Le réseau FTTH projeté vise à améliorer la compétitivité du Canton. Le risque financier est mesuré et raisonnable par rapport à l'envergure du projet. Les consommateurs peuvent être sensibilisés à leur consommation d'énergie technologie du télécomptage et le distributeur d'électricité pourra rationaliser la distribution d'électricité. Les possibilités projetées de télétravail sont non négligeables moyennant leur promotion par les entreprises. Le projet est axé sur l'équité territoriale sur l'entier du canton et l'égalité des chances pour tous les utilisateurs. L'accès à la formation et information sera encore améliorée et valorisée.

Évaluation de chaque critère



Échelle de notation

A	Très favorable
B	Favorable
C	Favorable avec quelques réserves
D	Moyen
E	Défavorable avec quelques points favorables
F	Défavorable
G	Très défavorable
X	Pas concerné

Récapitulatif des critères

Economie	Environnement	Société
1.1. Création et distribution de richesses	2.1. Diversité biologique et espace naturel	3.1. Santé et prévention
1.2. Conditions cadre pour l'économie	2.2. Energie	3.2. Formation, éducation, activités sportives et culturelles
1.3. Compétitivité de l'économie et innovation	2.3. Mobilité et territoire	3.3. Cohésion sociale
1.4. Finances publiques	2.4. Consommation de matériaux et recyclage	3.4. Cadre de vie et espace public
1.5. Faisabilité et viabilité du projet	2.5. Gestion et qualité du sol et de l'eau	3.5. Droits et sécurité
1.6. Conformité et adéquation aux besoins	2.6. Qualité de l'air extérieur et intérieur	3.6. Gouvernance, vie politique et associative
	2.7. Changement climatique et risques	

Economie

1.1. Création et distribution de richesses

B - Favorable

Liste des sous-critères :

Création de valeur / Postes de travail / Productivité de l'activité économique / Différences de revenus / Diversification et répartition territoriale de l'activité économique / Retombées sur l'environnement économique local / Coût de la vie

Commentaires :

Justification de l'évaluation : L'investissement est relativement faible par rapport aux avantages escomptés sous l'angle de la valeur ajoutée.

Risques de répercussions négatives :

Potentiel d'amélioration :

1.2. Conditions cadre pour l'économie

A - Très favorable

Liste des sous-critères :

Accompagnement, conseil et appui à la création d'entreprises / Adéquation des infrastructures aux besoins de l'économie / Offre en crèches et parents de jours / Accès au marché international / Fiscalité / Offre de sites pour l'implantation d'entreprises / Respect de la non distorsion de la concurrence

Commentaires :

Justification de l'évaluation : Retombées économiques en générant des travaux de gros oeuvre domaine Génie Civil . Les sites d'accueil pour les entreprises à haute valeur ajoutée seront encore plus attractifs

Risques de répercussions négatives :

Potentiel d'amélioration :

1.3. Compétitivité de l'économie et innovation

A - Très favorable

Liste des sous-critères :

Capacité d'innovation / Recherche et développement / Qualification des employés / Systèmes de gestion / Accès à l'information

Commentaires :

Justification de l'évaluation : Attractivité du Canton par rapport aux entreprises à forte valeur ajoutée .

Risques de répercussions négatives :

Potentiel d'amélioration :

1.4. Finances publiques

C - Favorable avec quelques réserves

Liste des sous-critères :

Bilan financier et endettement des collectivités publiques / Justification du besoin d'argent public / Frais induits et risques de coûts différés pour la collectivité / Recettes fiscales provenant des personnes morales / Recettes fiscales provenant des personnes physiques / Capacité d'action de la collectivité publique / Collaborations régionales et suprarégionales

Commentaires :

Justification de l'évaluation : Le soutien au projet nous semble justifié en regard du montant engagé. De plus, l'accès équitable pour tous est relevant.

Risques de répercussions négatives : Le projet mettra plusieurs années à se réaliser totalement

Potentiel d'amélioration :

1.5. Faisabilité et viabilité du projet

C - Favorable avec quelques réserves

Liste des sous-critères :

Investissements / Produits et charges d'exploitation / Renouvellement des infrastructures / Risque financier / Contraintes légales

Commentaires :

Justification de l'évaluation : La faisabilité a été confirmée par un business plan réalisé par Groupe E SA.

Risques de répercussions négatives : Que les paramètres conjoncturels se modifient

Potentiel d'amélioration :

1.6. Conformité et adéquation aux besoins

B - Favorable

Liste des sous-critères :

Analyse des besoins - adéquation offre/demande / Adéquation avec le programme ou la stratégie concernés / Conformité avec le niveau de qualité souhaité / Exploitation optimale des potentiels / Gouvernance du projet

Commentaires :

Justification de l'évaluation : Correspond à l'attente de la population, des entreprises et à la stratégie de développement du Canton établie par le Conseil d'Etat.

Risques de répercussions négatives :

Potentiel d'amélioration :

Environnement

2.1. Diversité biologique et espace naturel

X - Pas concerné

Liste des sous-critères :

Habitats des espèces rares et menacées / Habitats des espèces courantes / Surfaces proches de l'état naturel / Biodiversité de l'espace habité ou cultivé / Régulation des populations d'espèces sensibles

Commentaires :

Justification de l'évaluation :

Risques de répercussions négatives :

Potentiel d'amélioration :

2.2. Energie

C - Favorable avec quelques réserves

Liste des sous-critères :

Consommation d'énergie des bâtiments / Consommation d'énergie des services et de l'industrie / Consommation d'énergie grise / Production d'énergie renouvelable / Sources d'énergie locales

Commentaires :

Justification de l'évaluation : Les accès à large bande sur Internet favorisent le développement du télétravail et diminuent de fait les déplacements pour se rendre sur le lieu de travail.
Possibilité de liaison numérique bi-directionnelle qui permet notamment le télé-relevé de consommation.

Risques de répercussions négatives : Ne pas omettre l'estimation de la consommation énergétique lorsque l'on utilise Internet infrastructures informatiques sont consommateur d'énergie

Potentiel d'amélioration :

2.3. Mobilité et territoire

B - Favorable

Liste des sous-critères :

Densification et revalorisation des centres des localités / Changement de mode de transport vers la mobilité durable / Attractivité des transports publics / Attractivité de la mobilité douce / Intensité des transports occasionnés par l'économie / Centralité des emplois et des services / Niveau de trafic dans les agglomérations / Impacts du trafic aérien

Commentaires :

Justification de l'évaluation : Peut changer le mode de déplacement télétravail.

Risques de répercussions négatives :

Potentiel d'amélioration : Les habitudes des consommateurs et travailleurs doivent aussi évoluer et ceci dépend d'autres critères que celui du présent projet.

2.4. Consommation de matériaux et recyclage

D - Moyen

Liste des sous-critères :

Quantité de déchets / Utilisation de matériaux locaux et abondants / Utilisation de matériaux renouvelables ou recyclés / Modularité, flexibilité, recyclabilité lors de la conception / Taux de recyclage des déchets non organiques / Taux de recyclage des déchets organiques / Traitement des déchets spéciaux / Durée de vie des produits

Commentaires :

Justification de l'évaluation : La durée de vie des fibres optique est supérieure à 50 ans

Risques de répercussions négatives : Le recyclage semble difficile au vu de nos connaissances actuelles en matière de recyclage.

Potentiel d'amélioration :

2.5. Gestion et qualité du sol et de l'eau

C - Favorable avec quelques réserves

Liste des sous-critères :

Apport de substances polluantes dans l'eau ou dans le sol / Apport de polluants microbiologiques dans l'eau ou dans le sol / Apport de substances nutritives dans l'eau ou dans le sol / Consommation d'eau / Quantité d'eaux usées / Surfaces construites / Imperméabilisation du sol

Commentaires :

Justification de l'évaluation : Elimine bon nombre d'infrastructures qui sont actuellement peu favorables à l'environnement par le regroupement des centres de distribution

Risques de répercussions négatives :

Potentiel d'amélioration :

2.6. Qualité de l'air extérieur et intérieur

C - Favorable avec quelques réserves

Liste des sous-critères :

Emissions d'oxydes d'azote et de soufre (NOx, SO2) / Emissions des poussières fines (PM10) / Emissions d'ozone / Pollution sonore / Pollution électromagnétique, y compris pollution lumineuse / Pollution intérieure dans les lieux de vie et de travail / Polluants nauséabonds

Commentaires :

Justification de l'évaluation : Sous l'angle de la diminution des déplacements, le projet est favorable

Risques de répercussions négatives :

Potentiel d'amélioration :

2.7. Changement climatique et risques

C - Favorable avec quelques réserves

Liste des sous-critères :

Emissions de gaz à effet de serre / Energie de provenance nucléaire / Risques de catastrophes naturelles / Risques d'accidents majeurs

Commentaires :

Justification de l'évaluation : Idem point 2.6

Risques de répercussions négatives :

Potentiel d'amélioration :

Société

3.1. Santé et prévention

D - Moyen

Liste des sous-critères :

Promotion de la santé et prévention / Qualité et accessibilité des prestations de soins / Coûts de la santé / Lutte contre les maladies / Prise en charge médico-psychosociale / Accidents de trafic, de ménage et professionnels / Activités sportives propices à la santé / Etablissements médicosociaux

Commentaires :

Justification de l'évaluation : Eventuellement meilleure accessibilité aux prestations de soins est améliorée.

Risques de répercussions négatives :

Potentiel d'amélioration : Une évaluation plus spécifique devrait être menée

3.2. Formation, éducation, activités sportives et culturelles

B - Favorable

Liste des sous-critères :

Formation dans le domaine de l'école obligatoire / Formation dans le domaine de l'école postobligatoire / Orientation professionnelle / Encouragement de la culture / Offre culturelle / Offre sportive / Offre de loisirs

Commentaires :

Justification de l'évaluation : Il s'agit d'un des point fort du projet, soit l'accessibilité pour tous aux nouvelles technologies.

Favorise l'utilisation des systèmes d'information qui contribuent au développement de la société par exemple le coaching ou l'enseignement à distance, le partage d'information et sa valorisation.

Une formation solide aux technologies pointues favorise l'employabilité des individus et la compétitivité des entreprises.

Risques de répercussions négatives : Le tout numérique ne favorise pas l'authentique partage humain et les échanges sociaux-culturels

Potentiel d'amélioration :

3.3. Cohésion sociale

A - Très favorable

Liste des sous-critères :

Lutte contre la pauvreté / Insertion et réinsertion dans le monde du travail / Intégration des étrangers / Intégration des individus marginalisés dans la société / Intégration des personnes en situation d'handicap / Intégration des personnes âgées / Mixité sociale

Commentaires :

Justification de l'évaluation : L'insertion, la réinsertion voire le maintien dans le monde du travail par ex. pour les jeunes mères est favorisé par l'accès à Internet sur tout le territoire du Canton.

Des accès internet favorables permettent de garder la compétitivité pour tous dans le monde du travail.

La formation à haute valeur ajoutée des jeunes répond aux attentes de l'économie

Risques de répercussions négatives : Marginalisation dans la société.

Risque que les personnes âgées ne puissent plus suivre le mouvement.

Potentiel d'amélioration :

3.4. Cadre de vie et espace public

B - Favorable

Liste des sous-critères :

Cadre de vie / Qualité de l'espace public / Identité des sites / Appropriation de l'espace par les habitants et la communauté / Revalorisation des paysages culturels / Revalorisation des paysages naturels / Protection du patrimoine / Espaces de détente de proximité / Vitalité culturelle et sociale dans les centres / Développement socioculturel local et régional

Commentaires :

Justification de l'évaluation : Revalorise le paysage socio-culturel. En aidant à créer de la richesse, le projet permet une amélioration du cadre de vie.

Crée une dynamique y compris dans les régions à plus faible densité de population.

Risques de répercussions négatives :

Potentiel d'amélioration :

3.5. Droits et sécurité

A - Très favorable

Liste des sous-critères :

Egalité des chances / Egalité entre hommes et femmes / Stabilité sociale / Sentiment de sécurité de la population / Services d'urgence

Commentaires :

Justification de l'évaluation : L'égalité des chances est complète. Le Conseil d'Etat soutient ce projet qui n'est pas déployé uniquement sur la base de critères économiques

Risques de répercussions négatives :

Potentiel d'amélioration :

3.6. Gouvernance, vie politique et associative

C - Favorable avec quelques réserves

Liste des sous-critères :

Acceptabilité du projet / Participation des acteurs dans les décisions / Vie politique et associative / Structures d'organisation plus efficaces

Commentaires :

Justification de l'évaluation : La concurrence est garantie puisque le consommateur pourra choisir librement son fournisseur de prestations.

Risques de répercussions négatives :

Potentiel d'amélioration :