

Cardinaux Gilbert (UDC/SVP, VE). Le groupe de l'Union démocratique du centre a pris connaissance de ce projet de modification de la loi sur l'assurance des bâtiments qui favorise les assurés. Il soutient donc cette modification.

Thürler Jean-Pierre (PLR/FDP, GR). Le groupe libéral-radical a également examiné ce projet de loi et la logique veut qu'il entre en matière.

Le Rapporteur. Je voudrais remercier les intervenants, qui soutiennent tous l'entrée en matière.

Le Commissaire. Je remercie également les intervenants pour leur soutien. Il n'y avait pas de question au commissaire, j'ai donc terminé.

– L'entrée en matière n'étant pas combattue, il est passé directement à la lecture des articles.

Première lecture

ART. 1

Le Rapporteur. A l'article 1, il s'agit simplement d'introduire cette notion de contribution dans différents articles, «la prime et la contribution» pour la plupart des articles, au lieu de simplement «la prime».

– Adopté.

ART. 2, TITRE ET CONSIDÉRANTS

– Adoptés.

– La première lecture est ainsi terminée. Il est passé directement à la deuxième lecture.

Deuxième lecture

ART. 1 ET 2, TITRE ET CONSIDÉRANTS

– Confirmation de la première lecture.

Vote final

– Au vote final, ce projet de loi est adopté dans son ensemble, sans modification, par 77 voix sans opposition ni abstention.

Ont voté oui:

Ackermann (SC, PDC/CVP), Aebischer (SC, PS/SP), Aeb-Egger (SC, ACG/MLB), Andrey (GR, PDC/CVP), Badoud (GR, PLR/FDP), Bapst (SE, PDC/CVP), Berset (SC, PS/SP), Beyeler (SE, ACG/MLB), Binz (SE, UDC/SVP), Boschung B. (SE, PDC/CVP), Boschung M. (SE, UDC/CVP), Bourgnicht (FV, PDC/CVP), Brodard J. (SC, PDC/CVP), Brönnimann (SC, UDC/SVP), Buchmann (GL, PDC/CVP), Bulliard (SE, PDC/CVP), Burgener (FV, PS/SP), Burkhalter (SE, PLR/FDP), Cardinaux (VE, UDC/SVP), Chassot (SC, ACG/MLB), Clément (FV, PS/SP), Corminbœuf (BR, PS/SP), Cotting (SC, PLR/FDP), Crausaz (SC, PDC/CVP), de Reyff (FV, PDC/CVP), Dorand (FV, PDC/CVP), Duc (BR, ACG/MLB), Etter (LA, PLR/FDP), Fasel-Roggo (SE, ACG/MLB), Feldmann (LA, PLR/FDP), Frossard (GR, UDC/SVP), Gander (FV, UDC/SVP), Gavillet (GL, PS/SP), Gendre (SC, PS/SP), Genoud (VE, UDC/SVP), Glauser (GL, PLR/FDP), Gobet (GR, PLR/FDP), Goumaz-Renz (LA, PDC/CVP), Grandjean (VE, PDC/CVP), Hänni-F (LA, PS/SP), Hunziker (VE, PLR/FDP), Jen-

dly (SE, PDC/CVP), Johner-Et. (LA, UDC/SVP), Jordan (GR, PDC/CVP), Kaelin-M (GR, PDC/CVP), Kolly (SC, PLR/FDP), Krattinger (SE, PS/SP), Lauper (SC, PDC/CVP), Marbach (SE, PS/SP), Menoud E. (GR, PDC/CVP), Mutter (FV, ACG/MLB), Page (GL, UDC/SVP), Peiry C. (SC, UDC/SVP), Peiry S. (FV, UDC/SVP), Piller V. (BR, PS/SP), Raemy (LA, PS/SP), Rapporteur (), Repond (GR, PS/SP), Rey (FV, ACG/MLB), Rime (GR, PS/SP), Rossier (GL, UDC/SVP), Schnyder (SC, PS/SP), Schoenenweid (FV, PDC/CVP), Schorderet G. (SC, UDC/SVP), Schuway R. (GR, UDC/SVP), Siggen (FV, PDC/CVP), Stempf (LA, PDC/CVP), Studer T. (LA, PDC/CVP), Thalmann-B (LA, UDC/SVP), Thomet (SC, PS/SP), Thürler (GR, PLR/FDP), Tschopp (SE, PS/SP), Vial (SC, PDC/CVP), Vonlanthen (SE, PLR/FDP), Waeber E. (SE, PDC/CVP), Wicht (SC, PLR/FDP), Zürcher (LA, UDC/SVP). Total: 77.

Projet de décret relatif à la réélection collective de membres du pouvoir judiciaire¹

Rapporteur: **Théo Studer** (PDC/CVP, LA).
Représentante du Conseil de la magistrature: **Antoinette de Weck, présidente** (PLR/FDP, FV).

Entrée en matière

Le Rapporteur. Das Dekret betrifft die Wiederwahl von vier Beisitzern und Ersatzbeisitzern bei den Gewerbekammern des Sensebezirks, des Seebezirks und des Glanebezirks. Gemäss den Übergangsbestimmungen des Gesetzes über die Wahl und die Aufsicht über die Richter kann diese Wiederwahl in globo durch Dekret erfolgen. Sowohl der Justizrat, als auch die Justizkommission haben festgestellt, dass der Wiederwahl dieser vier Personen, welche ihr Amt bereits ausüben, nichts entgegensteht.

Die Justizkommission beantragt, auf das Dekret einzutreten und es anzunehmen.

– L'entrée en matière n'étant pas combattue, il est passé directement à la lecture des articles.

Lecture des articles

ARTICLE UNIQUE, TITRE ET CONSIDÉRANTS

– Adoptés.

Vote final

– Au vote final, ce projet de décret est adopté dans son ensemble, sans modification, par 74 voix sans opposition ni abstention.

Ont voté oui:

Ackermann (SC, PDC/CVP), Aebischer (SC, PS/SP), Andrey (GR, PDC/CVP), Bachmann (BR, PLR/FDP), Badoud (GR, PLR/FDP), Bapst (SE, PDC/CVP), Berset (SC, PS/SP), Binz (SE, UDC/SVP), Boschung B. (SE, PDC/CVP), Bourgnicht (FV, PDC/CVP), Bourguet (VE, PDC/CVP), Brodard J. (SC, PDC/CVP), Brönnimann (SC, UDC/SVP), Bulliard (SE, PDC/CVP), Burgener (FV, PS/SP), Burkhalter (SE, PLR/FDP), Butty (GL, PDC/CVP), Cardinaux (VE, UDC/SVP), Chassot (SC, ACG/MLB), Clément (FV, PS/SP), Corminbœuf (BR, PS/SP), Cotting (SC, PLR/FDP), Crausaz (SC, PDC/CVP), de Reyff

¹ Texte du décret et préavis en pp. 2661ss.

(FV, PDC/CVP), de Roche (LA, ACG/MLB), de Weck (FV, PLR/FDP), Dorand (FV, PDC/CVP), Duc (BR, ACG/MLB), Ducotterd (SC, PDC/CVP), Etter (LA, PLR/FDP), Feldmann (LA, PLR/FDP), Frossard (GR, UDC/SVP), Gander (FV, UDC/SVP), Gavillet (GL, PS/SP), Gendre (SC, PS/SP), Genoud (VE, UDC/SVP), Glauser (GL, PLR/FDP), Gobet (GR, PLR/FDP), Goumaz-Renz (LA, PDC/CVP), Grandjean (VE, PDC/CVP), Hunziker (VE, PLR/FDP), Johnner-Et. (LA, UDC/SVP), Jordan (GR, PDC/CVP), Kaelin-M (GR, PDC/CVP), Kolly (SC, PLR/FDP), Krattinger (SE, PS/SP), Lauper (SC, PDC/CVP), Marbach (SE, PS/SP), Menoud E. (GR, PDC/CVP), Mutter (FV, ACG/MLB), Page (GL, UDC/SVP), Peiry C. (SC, UDC/SVP), Peiry S. (FV, UDC/SVP), Piller A. (SE, UDC/SVP), Piller V. (BR, PS/SP), Raemy (LA, PS/SP), Rapporteur (,), Rey (FV, ACG/MLB), Rossier (GL, UDC/SVP), Schnyder (SC, PS/SP), Schoenenweid (FV, PDC/CVP), Schorderet G. (SC, UDC/SVP), Schuwey R. (GR, UDC/SVP), Siggen (FV, PDC/CVP), Stempfel (LA, PDC/CVP), Thalman-B (LA, UDC/SVP), Thomet (SC, PS/SP), Thürler (GR, PLR/FDP), Tschopp (SE, PS/SP), Vial (SC, PDC/CVP), Vonlanthen (SE, PLR/FDP), Waeber E. (SE, PDC/CVP), Wicht (SC, PLR/FDP), Zürcher (LA, UDC/SVP). Total: 74.

Projet de loi N° 167 portant adhésion du canton de Fribourg à l'accord intercantonal du 25 octobre 2007 sur la collabora- tion dans le domaine de la pédagogie spécialisée¹

Rapporteur: **Markus Bapst** (PDC/CVP, SE).

Commissaire: **Isabelle Chassot**, Directrice de l'instruction publique, de la culture et du sport.

Entrée en matière

Le Rapporteur. Die Kommission für auswärtige Angelegenheiten hatte bereits im Oktober 2006 Gelegenheit, im Rahmen der Vernehmlassung die Vereinbarung über die Zusammenarbeit im Bereich der Sonderpädagogik zu beraten. Bei der Kommission für auswärtige Angelegenheiten, wie auch bei den anderen Teilnehmern an der Vernehmlassung wurde dem Inhalt der Vereinbarung grundsätzlich zugestimmt. Die Notwendigkeit einer interkantonalen Regelung ist unbestritten.

Zur Erinnerung: Der Sonderschulunterricht ist Teil der 39 Aufgabenbereiche, welche durch den neuen Finanzausgleich zwischen Bund und Kantonen neu geregelt werden. Die Kantone tragen nun die alleinige Verantwortung für die Sonderschulen, welche bis zum 31.12.07 von der IV finanziert und geregelt worden sind.

Analog zu HarmoS wird mit dem vorliegenden Konkordat ein minimaler Rahmen für die Sonderpädagogik festgelegt. All dies mit dem Ziel, in den einzelnen Kantonen den bisherigen Mindeststandard zu garantieren und überall etwa die gleichen Leistungen anzubieten. Mit dem Konkordat soll auch der Angst entgegengetreten werden, es könnte ein Leistungsabbau auf Kosten der Betroffenen stattfinden. Die Vereinbarung setzt demnach einen gemeinsamen Rahmen zur Feststellung der Anspruchsberechtigten und das Grundangebot der Sonderpädagogik fest.

Folgende drei Instrumente sind dabei Bestandteil dieser Vereinbarung:

1. Eine gemeinsame Terminologie – was eigentlich trivial ist, aber die gibt es heute nicht.

2. Qualitätsstandards für die Leistungserbringer.

Und drittens ein Abklärungsverfahren für die Ermittlung des individuellen Bedarfs. Das Konkordat sieht vor, dass lernbehinderte Kinder mit der erforderlichen individuellen Betreuung möglichst in Regelklassen integriert und unterrichtet werden sollen. Falls dies nicht möglich ist, soll der Unterricht in Sonderschulen stattfinden. Grundsätzlich steht lernbehinderten Kindern dasselbe Recht auf Bildung zu wie nichtbehinderten.

Die Kommission wurde bei den Beratungen darüber informiert, dass der Kanton Freiburg tendenziell etwas mehr Kinder in Sonderschulen betreut als im Landesdurchschnitt. Das entsprechende Angebot in den Regelschulen und in den Sonderschulen ist deshalb laufend zu überprüfen und den Bedürfnissen anzupassen.

Bezüglich der Kosten hält die Kommission fest, dass das Konkordat weder zu einer Einsparung noch zu einer Kostensteigerung führen wird. Die Mittel werden allenfalls umverteilt; nämlich von den Sonderschulen zugunsten integrativer Unterstützung in Regelschulen. Die Mandate einzelner Sonderschulen werden demnach in Zukunft vielleicht anders aussehen als heute. Gemäss Informationen, welche wir in der Kommission erhalten haben, ist es aber nicht vorgesehen, Sonderschulen zu schliessen.

Zwei heikle Punkte hat die Kommission speziell diskutiert:

1. Das Abklärungsverfahren: Hier erlässt das Konkordat zwingende Voraussetzungen für die Durchführung, respektive Einführung eines solchen Verfahrens. Das Verfahren wird zur Zeit in einzelnen Kantonen getestet und steht vor der Auswertung. Es soll danach generell praktiziert werden. Gemäss ersten Informationen, welche wir in der Kommission erhalten haben, soll es sich bewährt haben.

Es gilt hier hervorstreichen, dass die Leistungserbringer nicht über die Art der Leistungen entscheiden, sondern dass die Abklärungen von einer unabhängigen Instanz – im Kanton Freiburg einer einzigen kantonalen Instanz – durchgeführt werden. Vielleicht kann Frau Staatsrätin hier noch Näheres ergänzen.

Der zweite Punkt betrifft die Diagnose der Lernbehinderung. Unabhängig vom Konkordat ist dies das Grundproblem. Die Früherkennung ist sehr wichtig. Heute werden solche Behinderungen oft erst ab dem 5. Altersjahr entdeckt, was als zu spät erachtet wird. Das Konkordat bietet hierfür kein Patentrezept. Vielleicht können hier durch die generell frühere Einschulung frühere Diagnosen gestellt werden. Letztlich bleibt aber die Früherkennung Sache der Eltern und der Kinderärzte. Allein sie sind oft in der Lage, solche unsichtbaren Behinderungen zu entdecken und zu diagnostizieren.

Zum Abschluss rufe ich Ihnen in Erinnerung, dass nicht das Konkordat Bestandteil der parlamentarischen Beratung ist, sondern lediglich der Gesetzesentwurf zu dessen Ratifizierung.

¹ Message en pp. 2559ss.