

bourg l'avait abordé dans son article 69 sous «Etrangères et Etrangers». 1. *L'Etat et les communes prennent des mesures pour accueillir et intégrer les étrangères et les étrangers dans la reconnaissance mutuelle des identités et le respect des valeurs fondamentales de l'état de droit.* En répétant cette phrase et ces mots-clés «reconnaissance mutuelle des identités et respect des valeurs fondamentales de l'état de droit», sincèrement, je félicite les Constituants et les Constituantes qui ont participé à l'élaboration de la Constitution en 2004, spécialement pour cet article 69 et cet alinéa qui nous concerne directement aujourd'hui. Oui, nous parlons de reconnaissance mutuelle et j'aimerais bien que ces deux mots soient bien compris dans le sens de ce que l'un apporte à l'autre et non pas de ce que l'un doit à l'autre! Et en y ajoutant l'article 2^{bis} et ses alinéas, c'est malheureusement cela que je ressentirais et j'ai vraiment l'impression que cet article ne serait plus en accord et en reconnaissance avec notre Constitution. Mes camarades et moi-même vous invitons ainsi à accepter le projet de loi sur l'intégration des migrantes et des migrants tel que proposé mais évidemment sans l'article 2^{bis} que nous refuserons pour les raisons précitées, comme l'a annoncé d'ailleurs ma collègue Nicole Lehner.

Finalement, j'ai une petite remarque sur les formulations concernant les énoncés des masculins et féminins dans le texte. Comme pour les versions allemandes, j'aurais vu aussi le féminin avant le masculin, question de politesse et de respect! Mais il paraît que c'est ainsi. Ainsi les Romands sont plus machistes que les Suisses allemands, mais je le déplore et j'espère que cela va changer!

Elections judiciaires

Un-e procureur-e

La Présidente. Certains candidats ont postulé pour le poste à 100% et pour un poste à 50%, c'est pourquoi vous retrouvez leur nom sur les deux listes que vous avez sous les yeux.

Le Conseil de la magistrature et la Commission de justice privilégient deux postes à 50%.

Nous allons d'abord procéder à un vote sur le pourcentage et ensuite sur le choix du/des candidats.

Les préavis du Conseil de la magistrature et de la Commission de justice proposent les candidatures de M. Frédéric Chassot et de M^{me} Liliane Hauser.

– Au vote, par 78 voix contre 11 et 1 abstention, le Grand Conseil se prononce en faveur d'un occupation du poste en job-sharing (2 fois 50%).

Ont voté en faveur d'un poste en job-sharing (2 x 50%):

Ackermann (SC, PDC/CVP), Aebischer (SC, PS/SP), Aeby-Egger (SC, ACG/MLB), Andrey (GR, PDC/CVP), Bachmann (BR, PLR/FDP), Badoud (GR, PLR/FDP), Berset (SC, PS/SP), Beyeler (SE, ACG/MLB), Binz (SE, UDC/SVP), Bourgnicht (FV, PDC/CVP), Bourguet (VE, PDC/CVP), Brodard J. (SC, PDC/CVP), Burgener (FV, PS/SP), Burkhalter (SE, PLR/FDP), Bussard (GR, PDC/CVP), Butty (GL, PDC/CVP), Cardinaux (VE, UDC/SVP), Corminboeuf (BR, PS/SP), Cotting (SC, PLR/FDP), de Reyff (FV, PDC/CVP), de Roche (LA, ACG/MLB),

de Weck (FV, PLR/FDP), Ducotterd (SC, PDC/CVP), Emonet (VE, PS/SP), Etter (LA, PLR/FDP), Fasel (SE, PDC/CVP), Fasel-Roggo (SE, ACG/MLB), Feldmann (LA, PLR/FDP), Frossard (GR, UDC/SVP), Gander (FV, UDC/SVP), Ganioz (FV, PS/SP), Geinoz (GR, PLR/FDP), Gendre (SC, PS/SP), Glardon (BR, PDC/CVP), Glauser (GL, PLR/FDP), Gobet (GR, PLR/FDP), Goumaz-Renz (LA, PDC/CVP), Hänni-F (LA, PS/SP), Hunziker (VE, PLR/FDP), Ith (LA, PLR/FDP), Jelk (FV, PS/SP), Johnner-Et. (LA, UDC/SVP), Jordan (GR, PDC/CVP), Kolly (SC, PLR/FDP), Kuenlin (SC, PLR/FDP), Lauper (SC, PDC/CVP), Lehner (GL, PS/SP), Marbach (SE, PS/SP), Mauron (GR, PS/SP), Menoud E. (GR, PDC/CVP), Morand (GR, PLR/FDP), Mutter (FV, ACG/MLB), Neuhaus (SE, PDC/CVP), Page (GL, UDC/SVP), Piller A. (SE, UDC/SVP), Piller V. (BR, PS/SP), Raemy (LA, PS/SP), Repond (GR, PS/SP), Rey (FV, ACG/MLB), Rime (GR, PS/SP), Rossier (GL, UDC/SVP), Roubaty (SC, PS/SP), Savary (BR, PLR/FDP), Schneider (LA, PS/SP), Schnyder (SC, PS/SP), Schorderet E. (SC, PDC/CVP), Schuway R. (GR, UDC/SVP), Siggen (FV, PDC/CVP), Stempfel (LA, PDC/CVP), Studer A. (SE, PDC/CVP), Studer T. (LA, PDC/CVP), Suter (SC, ACG/MLB), Thalmann-B (LA, UDC/SVP), Thomet (SC, PS/SP), Thürler (GR, PLR/FDP), Vez (FV, PDC/CVP), Vonlanthen (SE, PLR/FDP), Waeber E. (SE, PDC/CVP). *Total: 78.*

Ont voté en faveur d'un poste unique à 100%:

Brönnimann (SC, UDC/SVP), Collaud (BR, PDC/CVP), Collomb (BR, PDC/CVP), Duc (BR, ACG/MLB), Genoud (VE, UDC/SVP), Grandjean (VE, PDC/CVP), Losey (BR, UDC/SVP), Peiry S. (FV, UDC/SVP), Rapporteur (,), Zadory (BR, UDC/SVP), Zürcher (LA, UDC/SVP). *Total: 11.*

S'est abstenu:

Deschenaux (GL, PDC/CVP). *Total: 1.*

Projet de loi N° 224 sur l'intégration des migrants et des migrantes et la prévention du racisme

Entrée en matière (suite)

Burkhalter Fritz (PLR/FDP, SE). Der Gesetzesentwurf über die Integration der Migrantinnen und Migranten und die Rassismoprävention ist in unserer Fraktion eingehend diskutiert worden.

Diese Gesetzesvorlage hat die Wurzeln in Artikel 69 der neuen Kantonsverfassung, wo der Wille zur Förderung der Integration verankert ist. Dort steht, dass Staat und Gemeinden zur Aufnahme und Integration von Ausländern Massnahmen ergreifen.

In erster Linie muss jedoch hervorgehoben werden, dass Integration etwas sehr Persönliches ist und primär vom Willen des Zuwanderers ausgehen muss. Es soll nicht der Eindruck entstehen, dass nur Staat und Gemeinden zur Förderung der Integration Anstrengungen unternehmen müssen. Wer sich in unserem Kanton niederlässt, soll sich freiwillig und in Eigenverantwortung um die Integration bemühen. Unsere Sprache zu lernen, unsere Gesetze zu befolgen sind Grundvoraussetzungen für eine erfolgreiche Integration.

Bei der Beratung dieses Gesetzes bekommt man fast den Eindruck, dass nur die öffentliche Hand für die Integration verantwortlich ist. So darf es nicht sein und so darf es auch nicht verstanden werden.

Grundsätzlich ist die Freisinnig-demokratische Fraktion nicht gegen den Gesetzesentwurf und wird das Eintreten unterstützen. Im Detail sind jedoch die zu-